Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«ADVJSBKHAI»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | У предметі відсутній гендерний аспект | | |
| 10.4 | Подані неправильні ініціали науковців. Висновок не відповідає таблиці (стор.20) | | |
| 10.6 | Велика кількість русизмів; враження перекладу –с.17 – російськомовна вибірка, всі додатки – російською мовою | | |
| 10.8 | Порушено порядок алфавітного переліку науковців (стор.4). | | |
| Сума балів | | | **59** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«ADVJSBKHAI»**, представлену на Конкурс

з галузі Гендерні дослідження

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Проблема брехні є не актуальною, але у поєднанні з неакадемічними видами інтелекту може бути визнана як нова. У вступі не вистачає висвітлення заявленої проблеми з точки зору українських вчених за останні 5 років. | | |
| 10.2 | Відсутнє порівняння з іншими аналогічними дослідженнями, тому важко сказати, чи є дослідження новим та оригінальним. Гендерні особливості у проявах брехливості – це не може бути лише співставлення хлопців та дівчат. | | |
| 10.4 | Бажано надати власний підхід, узагальнення або висновки з теоретичного розділу. | | |
| 10.6 | Обсяг опрацьованої літератури замалий та не висвітлює аналіз наукових джерел за останні 3-5 років | | |
| 10.8 | Помилки у прізвищі вчених, оформлення літератури | | |
| Сума балів | | | **69** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Development»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 4 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Основні положення роботи, зокрема гіпотези збігаються з іншими конкурсними роботами, що дає підстави сумніватися в оригінальності дослідження | | |
| 10.4 | Подаються некоректні визначення | | |
| 10.5 | Робота не має практичного впровадження | | |
| 10.9 | Публікації з теми дослідження відсутні | | |
| Сума балів | | | **27** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«**Development**»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Курсова робота |  |  |
| 10.2 |  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. | | | |
| Сума балів | | | **32** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу «Female beauty»**, представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Автором не давно чіткого визначення проблематики яку він збирався дослідити | | |
| 10.2 | У роботі відсутні ідеї, які спрямовані на розкриття поставленого завдання виходячи з тематичного спрямування напрямку роботи на конкурсі | | |
| 10.3 | Методи дослідження, які запропоновані автором не спрацювали на розкриття задекларованої теми. | | |
| 10.4 | Використані автором праці носять суттєво-смисловий характер науковості, але не працюють на вирішення постановленого завдання | | |
| 10.5 | Практична частина робота ніякими чином не пов’язана з завданням. Автор ставить за мету: *«виявити нормативну жіночу зовнішність, яка презентується у сучасних українських медіа».* Автор визначає три пункти завдання, але жодним чином у роботі не розкриває їх. У теоретичній частині дано багато цитат з наукових робіт і досліджень, але вони ні яким чином не розкривають теоретичну базу головного напрямку конкурсу – «ГЕНДЕР». Автор декларує, що буде розглядати роль зовнішності (жінки), що пов’язана із тематикою на прикладі ЗМІ. У третьому розділі робить аналіз кількох шоу програми, які не можна віднести по суті визначення до «інформативних жанрів», що і є по суті «засіб масової інформації», це розважальні шоу, які є частиною постановочного процесу каналу (або студії) виробника.  Крім того, слід зазначити, що автор у процесі роботи робить хибні припущення і висновки, які не мають ніякого відношення до суті роботи. Крім того, у роботі часто зустрічається посилання на «рекламні ролики». Натомість у практичній частині не надано жодного посилання на жоден реальний рекламний ролик, який начебто було досліджено (і про йде мова у третьому розділі роботи). З цього можна зробити висновки щодо фактажності та правдивості проведених досліджень.  І, головна помилка автора. Говорячи про ЗМІ (це у першу чергу перший розділ жанротворення «Інформаційні жанри»), ми взагалі не маємо право говорити про «рекламу» а тим більше ототожнювати її зі ЗМІ. Телевізійні канали не є виробниками рекламного продукту. Комерційну рекламу на 90% виробляють окремі студії-виробники. ТВ канали займаються виготовленням виключно самореклами (анонсами власних програм та передач). Вони є виключно ретрансляторами комерційного продукту, саме тому, відповідно до Закону України «Про телебачення та радіомовлення» реклама чітко відокремлена від продукту який виготовляє телевізійний канал. Тому всі посилання автора на «образ» жінки на ТВ взагалі не має права на таке ототожнення, адже є дуже суттєвою помилкою. | | |
| 10.7 | Перший розділ роботи побудований на окремих цитатах різних авторів. Їх багато, але іноді вони не пов’язані між собою логікою, тільки загальним посиланням на «тематичність». У другому розділі автор намагається проявите себе більш яскраво, робить проміжні висновки, але вони не відповідають логікі і здоровому глузду (з цього приводу у роботі – на полях, є зауваження рецензента).  У підсумку Автор проявляє себе як людину, яка не розуміється на питання про які пише. Третій розділ більш «авторський» зміна стилю викладення. Він стає більш описовий, т.т. автор просто переповідає те, що відбувається у рамках окремих шоу, і діє більш емоційно. | | |
| Сума балів | | | **33** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу «Female beauty»**, представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 | У завданнях зазначено «Виявити специфіку сучасного медійного дискурсу», про що не йдеться у дослідженні. | | |
| 10.6 | У списку літератури одне-єдине українське джерело (13), усе інше – російськомовне. | | |
| 10.8 | Дуже багато пунктуаційних помилок. Недотримано науковий стиль викладу матеріалу. Не дотримано вимог подання ініціалів і прізвищ. Неточності в оформленні літератури.Технічні огріхи. Не дотримано вимог оформлення назв розділів. | | |
| Сума балів | | | **57** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«GENDER STUDIES»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Нерепрезентативна вибірка дослідження | | |
| 10.5 | Якщо апробація або результати впровадження дослідження стосуються поданої роботи, а не будь-якої іншої (а робота на конкурси подається одноразово) то подається оригінал довідки або акту впровадження. | | |
| 10.7 | Результат роботи констатує відомі наукові факти | | |
| 10.8 | Достатня кількість орфографічних помилок | | |
| Сума балів | | | **54** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«GENDER STUDIES»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | п.2.3. не стосується об’єкта і предмета | | |
| 10.3 | Нерепрезентативна вибірка | | |
| 10.5 | Якщо апробація або результати впровадження дослідження стосуються поданої роботи, а не будь-якої іншої (а робота на конкурси подається одноразово) то подається оригінал довідки або акту впровадження. | | |
| 10.6 | Наявна відсутність посилань | | |
| 10.8 | Додатки частково повторюють текст | | |
| Сума балів | | | **31** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Genderequality503»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 2 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Не переконлива актуалізація проблеми | | |
| 10.2 | Все про що йдеться не раз піднімалося та обговорювалося в інших роботах. | | |
| 10.3 | Метод дослідження не переконливий, малонауковий | | |
| 10.4 | Висновки автора не можна назвати науковими | | |
| 10.5 | Автором не наведені аргументи щодо подальшої практичної спрямованості написаної роботи. У І розділі дана теоретична добірка різних першоджерел, які непов’язані з ІІ розділом. Загальні визначення розкрити у багатьох інших наукових фундаментальних роботах. Автор будь-яким чином не пов’язує між собою теоретичну, «дослідницьку» частини з «висновками». Робить багато припущень не наукового характеру. Дозволяє робити висновки які будь-яким чином не витікають з наведених матеріалів. Часто висновки носять суто емоційний характер з урахуванням «підтягування» висновку до запланованого результату. | | |
| 10.6 | Ряд наведених посилань не співпадають з контекстом їх використання | | |
| 10.7 | Присутність авторського «я» мінімізовано | | |
| 10.8 | Більша частина використаних у роботі матеріалів не є науковими, а носять публіцистичний та інформативний напрямок. | | |
| Сума балів | | | **37** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Genderequality503»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  |  |  |
| 10.2 |  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **68** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«GenSmart»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 1 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.6 | Некоректність у посиланнях | | |
| 10.8 | Порушена структура роботи, списку використаних джерел | | |
| Сума балів | | | **36** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«GenSmart»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Не вiдповiднiсть назви пiдроздiлу 3.1 до його змiсту | | |
| 10.2 |  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **60** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«mob»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  |  | | |
|  |  | | |
| Сума балів | | | **90** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«mob»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  |  | | |
|  |  | | |
| Сума балів | | | **84** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«NASYLSTVO»,** представлену на Конкурс

з галузі Гендерні дослідження

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Застосовані методи дослідження розкривають тему, але бажано було зробити кількісні заміри гендерної толерантності до формуючого експерименту та після нього. Відсутні кількісні показники гендерної толерантності, а отже й динаміку їх змін прослідкувати неможливо. | | |
| 10.5 | Надіслані копії довідок про апробацію. Якщо апробація або результати впровадження дослідження стосуються поданої роботи, а не будь-якої іншої (а робота на конкурси подається одноразово) то подається оригінал довідки або акту впровадження. | | |
| 10.7 | В представленій просвітницько-профілактичній програмі відсутні посилання на власний внесок автора роботи у цей метод. Авторами програми є колектив к.п.н. | | |
| Сума балів | | | **90** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«NASYLSTVO»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Тематика гендеру декларується тільки у назвах і не розкрита у змісті | | |
| 10.3 | Анкета має некоректні питання | | |
| 10.4 | Об’єкт сформовано некоректно. Мета не відповідає темі. | | |
| 10.5 | Акти впровадження повинні бути оригіналами ( з мокрими підписом та печатками). Якщо апробація або результати впровадження дослідження стосуються поданої роботи, а не будь-якої іншої (а робота на конкурси подається одноразово). | | |
| 10.7 | Ознаки академічної недоброчесності. Приклади аналітичних матеріалів російські за 2009-2014 роки. | | |
| Сума балів | | | **42** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Profi»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 1 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 1 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 1 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність дослідження сумнівна | | |
| 10.4 | Некоректно визначено предмет і об’єкт дослідження | | |
| 10.6 | Посилання не співпадають із списком використаних джерел | | |
| 10.8 | Порушено структуру вступу. Помилки в оформленні розділів. | | |
| Сума балів | | | **14** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Profi»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1  10.2 | Тема дослідження неактуальна. Новизна відсутня.  c.3 – соціальний працівник у школі? | | |
| 10.4 | Некоректно визначено предмет і об’єкт дослідження. П.1 не відповідає змісту. Висновки не збігаються із завданнями. | | |
| 10.6 | Посилання не співпадають із списком використаних джерел | | |
| 10.8 | Порушено структуру вступу. Помилки в оформленні розділів. | | |
| Сума балів | | | **37** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«SIGI»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Кластеризація країн – це оригінальний підхід дослідження? | | |
| 10.3 | Використаний тільки один метод, який не розкриває самостійності дослідження | | |
| 10.6 | Теоретичний розділ не має жодного посилання на літературу та використані джерела | | |
| 10.7 | Ступінь самостійності низький через відсутність самостійного авторського дослідження (проведений аналіз базується на фіксованих даних з офіційних доповідей та звітів) | | |
| 10.8 | Використовується багато абревіатур без пояснення та розшифрування. Недотримані вимоги оформлення списку використаних джерел | | |
| Сума балів | | | **29** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«SIGI»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 11 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 11 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність сумнівна, через наявність матеріалу і даних у майже вільному доступі | | |
| 10.2 |  |  |  |
| 10.7 | Констатація вже існуючих фактів | | |
| Сума балів | | | **51** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Адаптаційна криза»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 4 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Об’єкт визначено некоректно. Структура вступу порушена | | |
| 10.6 | Некоректні посилання у всій роботі | | |
| 10.8 | Велика кількість орфографічних та пунктуаційних помилок | | |
| Сума балів | | | **61** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Адаптаційна криза»,** представлену на Конкурс

з галузі Гендерні дослідження

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Проблема дослідження копінг-механізмів та копінг-поведінки є досить широко представлена у наукових дослідженнях як у вітчизняних та зарубіжних джерелах. | | |
| 10.2 | Робота не розкриває повністю теми, автор надає результати та пояснення лише одного аспекту – копінг-механізми та поведінка. Відсутня єдина ідея та концепція роботи | | |
| 10.3 | У роботі автор застосовує дві методики, які спрямовані на вивчення копінг-механізмів та копінг-поведінки, але зовсім не діагностується період життєвої кризи подружжя. Автор приймає стаж подружнього життя за адаптаційну кризу, але це є суб’єктивний підхід, не підтверджений діагностичне. Залишається не зрозумілим у чому гендерний підхід?, адже порівняння чоловіків та жінок, їх копінг-поведінки ніяк не впливатиме на адаптаційну кризу у шлюбі. | | |
| 10.4 | Поняття «адаптаційна криза» автор розкриває спираючись лише на два джерела, не розкриває ступінь вивчення цієї проблеми. Теж саме стосується підрозділу про копінг-стратегії. Огляд теоретичного розділу має поверховий характер з відсутністю методів аналізу, систематизації та узагальнення розробленості проблеми. | | |
| 10.6 | Список використаних джерел не розкриває тему роботи, є застарілим. З тематики «гендерні дослідження» - єдине джерело. | | |
| 10.8 | Огріхи у прізвищах та ініціалах вчених, орфографічні та стилістичні помилки, помилки у оформленні літератури. Не вірне оформлення розділів, цитувань, не відповідність посилань зі списком літератури | | |
| Сума балів | | | **70** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Алабай»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Структура роботи –в роботі 3 розділи - забагато | | |
| 10.2 | Немає даних про впровадження результатів | | |
| 10.8 | Посилання на додатки є, але немає висновків | | |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **70** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Алабай»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  |  |  |
| 10.2 |  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **67** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Аніма та Анімус»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 | Некоректно визначені об’єкт та предмет дослідження | | |
| 10.6 | Наявні посилання на джерела, що відсутні у списку використаної літератури | | |
| 10.7 | Ознаки академічної не доброчесності | | |
| 10.8 | Наявність орфографічних та пунктуаційних помилок | | |
|  |  | | |
| Сума балів | | | **60** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Аніма та Анімус»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 3 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1  10.2 | А хіба відповідно українському законодавству в освітніх закладах не дотримується гендерна рівність? Новизна та оригінальність сумнівна. | | |
| 10.3 | У емпіричних методах заявлено, що анкетування проводилось з метою вивчення особливостей, переваг та недоліків у створенні гендерно чутливого освітнього середовища, а у результатах і висновках про переваги та недоліки жодного слова | | |
| 10.7 | В меті – розробка програми, в завданнях – модель і рекомендації. У рекомендаціях зазначено міні-лекція, а у вправі (останній) мова йде про тренінг. | | |
| 10.8 | Недоліки у оформленні списку джерел. Зустрічаються поодинокі орфографічні помилки | | |
|  |  | | |
| Сума балів | | | **65** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Бджілка»,** представлену на Конкурс

з галузі Гендерні дослідження

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.8 | Поодинокі орфографічні помилки та оформлення літератури |  |  |
| 10.5 | Акти впровадження повинні бути оригіналами, а не копіями. |  |  |
| Сума балів | | | **79** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Бджілка», представлену на Конкурс

з галузі Гендерні дослідження

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Не розкрита |  |  |
| 10.2 | Подано скриншоти з Мережі. Це дає нам підстави припускати, що результати опитування та дослідження не можуть бути до кінця об’єктивними, неупередженим, фактологічними, а не постановчими (науковими), адже на питання могла відповідати яка завгодно людина, скільки завгодно разів, і ні що не підтверджує її стать та вік.  Крім того, аналізуючи **ДОДАТОК Б** слід зазначити, що автором не ставиться взагалі жодного питання щодо гендерності (у контексті самореалізації та самоформування, що є «темою дослідження», як зазначає автор у цій роботі). Це ще раз підтверджує, що робота, скоріш за все, виконувалася із постановкою іншого завдання, а на цей конкурс направлена… «аби було». | | |
| 10.3 | Не виявлені | | |
| 10.4 | У І розділі розглянуті загальні питання спілкування та самоствердження (само становлення, самореалізації) підлітків у мережі Інтернет. Втім, так і не зрозуміла позиція автора: чого він прагне, про що говорить? Яким є його головне завдання? Він констатує факти, що підлітки спілкуються у Мережі, чи говорить про те, що існує проблема? Яка, у чому? Одним реченням згадується тема «залежності», але й вона губиться.  Жодного «натяку» на гендерні стосунки між юнками та юнаками…  Виникає стійка уява, що перед нами набір окремих речень, думок, висловів, які не пов’язані між собою однією темою (завданням). Автор наводить низку констатацій, які самі по собі є фактом, або науковим припущенням (можливо темою якогось дослідження), але вони ніяким чином між собою не пов’язані логічним завданням даної роботи.  Автор знайомить нас з термінам, дає поняття, але як це пов’язане з головною темою всієї наукової роботи, в рамках головної тематики КОНКРУСУ?  Щодо теми «гендер» то ми не побачили навіть постановки проблематики. | | |
| 10.5 | Довідка про впровадження результатів є копією (сканом), що дає підстави не враховувати бали за п.5 рецензії (довідки та акти впровадження результатів дослідження так само як і власне дослідження мають право брати участь у будь-якому конкурсі один раз, тому акти впровадження результатів повинні бути оригіналами; копії актів впровадження дають підстави думати, що робота або використовувалась чи брала участь у інших конкурсах, що заборонено, або планується для участі у майбутніх конкурсах, що також заборонено) | | |
| 10.7 | Автор вказує, що ним було сформовано групу для проведення дослідження, яку можна було чітко ідентифікувати за віком та статтю. Але у роботі є посилання на дані які взяті із Мережі. Так на сторінці 18, за підписом | | |
| Сума балів | | | **25** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Бізнес-леді»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 14 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.8 | У роботі наявні окремі орфографічні та пунктуаційні помилки. Зміст оформлено з порушенням вимог | | |
| Сума балів | | | **96** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Бізнес-леді»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Наукова робота написана в оповідальному стилі | | |
| 10.6 | Всі джерела електронні | | |
| 10.8 | Робота написана від особи в однині.  Наявні стилістичні помилки. | | |
| Сума балів | | | **87** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Волинська покритка»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність проблеми досить слабко визначена |  |  |
| 10.2 | Робота містить ряд орфографічних помилок та русизмів |  |  |
| Сума балів | | | **78** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Волинська покритка»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 11 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| Сума балів | | | **65** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерна нерівність»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 4 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 2 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Мета не збігається із завданнями | | |
| 10.3 | Нерепрезентативна вибірка | | |
| 10.4 | Висновки зроблені безпідставно | | |
| 10.6 | Багато застарілих даних, зокрема дані 70-х років ХХ ст. (стор10, 13). | | |
| 10.8 | Зустрічається відсутність посилань. Багато різного роду помилок (орфографічних, стилістичних, пунктуаційних). Іноземні джерела оформлені не відповідно вимог. | | |
| Сума балів | | | **22** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерна нерівність»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність не викликає сумніву, але автор не надає аналіз сучасних наукових досліджень, зокрема ступінь опрацьованості цього питання на теренах України | | |
| 10.2 | Автор не наводить власного бачення дослідження проблеми, цілісної моделі теоретичного та емпіричного дослідження. | | |
| 10.3 | Метод, який застосований – анкета. Відсутній будь-який опис побудови анкети, її мета, особливості побудови питань, виділення причинно-наслідкових зв’язків. Метод обробки даних – відсотки відповідей. Вибірка у 29 осіб є замалою для такого типу досліджень (пілотаж), й за статевою диференціацією не коректна сформована (20 дівчат, 9 хлопців). | | |
| 10.4 | У висновках роботи не розкриваються відповіді на завдання роботи. Автор надає інформацію, яка не була предметом його дослідження. | | |
| 10.8 | Оформлення змісту не повне, в списку джерел переклад російських видань на українську мову!! 14 джерел списку літератури не розкривають змісту роботи і є застарілими. | | |
| Сума балів | | | **47** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерне бюджетування»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  |  |  |
| 10.2 |  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **75** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерне бюджетування»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Робота теоретичного спрямування, без розрахунків | | |
| 10.8 | Невірно оформлений список використаних джерел | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Сума балів | | | **57** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерний маркетинг»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Доцільно було б використати емпіричні методи. | | |
| 10.8 | Наявність орфографічних помилок (стор. 7,8,16,18,24,25,27). Недоліки у оформленні джерел, зокрема електронних ресурсів. | | |
| Сума балів | | | **90** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерний маркетинг»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Структура роботи – повинно бути 2 розділи, в роботі 3 | | |
| 10.2 | Некоректно визначено предмет дослідження | | |
| Сума балів | | | **90** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерний мейнстримінг»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 |  | | |
| 10. |  | | |
| Сума балів | | | **71** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерний мейнстримінг»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.6 | Не всі посилання у роботі є коректними, порушено вимоги до оформлення посилань на електронні ресурси (стор.6, 12, 26) | | |
| 10.8 | Невеликі граматичні та технічні огріхи. | | |
| Сума балів | | | **76** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерний профіль»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Фактично відсутня аргументація новизни роботи |  |  |
| 10.3 | Не аргументованим є використання методів в роботі |  |  |
| Сума балів | | | **76** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерний профіль»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Не вiдповiднiсть назви пiдроздiлу 3.1 до його змiсту | | |
| 10.2 | Гендерні ролі не включені в структуру гендеру. Коли розглядаємо структуру гендеру, то вона складається не з чинників, як зазначає автор, а з компонентів, або структурних елементів. На 11 ст. зазначається, що гендерна рівність є – свідченням негативних явищ і зазначається яких саме. | | |
| Сума балів | | | **57** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендер-професії»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Матеріалом дослідження виступили 90 інтернет-статей, які не зазначені у списку використаних джерел та протягом роботи відсутні посилання на вказані статті, що унеможливлює перевірку результатів дослідження | | |
| 10.7 | Англомовні цитати вказані без посилань | | |
| 10.8 | Робота не зброшурована (що зазначено в Інформаційному листі). Багато помилок. | | |
| Сума балів | | | **41** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендер-професії»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 | У додатках не вказано походження інформації | | |
| 10.6 | Багато англомовних фраз без перекладу та пояснень, а англомовні цитати не мають посилань. | | |
| 10.8 | Робота не зброшурована. Наявність великої кількості помилок. | | |
| Сума балів | | | **41** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Деконструкція»**, представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.6 | Неточності в оформленні літератури. | | |
| 10.8 | Цитата без посилання с.6, 21. Порушено правила оформлення цитат с.10, 21, 25.  Не дотримано вимог оформлення назв розділів і підрозділів. Технічні огріхи .  Пунктуаційні помилки: с.16, 18, 20, 21. Орфографічні помилки: с. 17, 18, 20, 27. | | |
| Сума балів | | | **51** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Деконструкція»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1  10.2 | Зміст роботи далекий від заявленої теми | | |
| 10.4 | Теоретичні наукові результати не відповідають заявленій темі роботи | | |
| Сума балів | | | **24** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Демографічні процеси»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Немає всіх структурних елементів вступу – об’єкт, предмет, завдання і методи дослідження, є тільки актуальність, є посилання на літературні джерела | | |
| 10.2 | Назви розділів не відповідають статусу наукової роботи, багато фраз-лозунгів  Структура роботи – повинно бути 2 розділи, в роботі 3 | | |
| 10.8 | Невірно оформлений список використаних джерел | | |
| Сума балів | | | **40** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Демографічні процеси»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  |  |  |
| 10.2 |  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **55** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Економічна активність»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Структура роботи – повинно бути 2 розділи, в роботі 3  Подані тільки розділи, структура повинна бути більш складною | | |
| 10.2 | У вступі не визначено об’єкт, предмет, структура роботи, її завдання, але є посилання на список використаних джерел | | |
| Сума балів | | | **45** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Економічна активність»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  |  |  |
| 10.2 |  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **39** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«ЖАН»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 1 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 1 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Вказано, що робота дипломна (стор.3) | | |
| 10.3 | Із методів наявний тільки аналіз літератури | | |
| 10.6 | Відсутні посилання на більшу частину джерел із вказаного списку літератури | | |
| 10.8 | Некоректне оформлення списку використаних джерел | | |
| Сума балів | | | **35** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«ЖАН»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 1 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | В роботі вказано, що це не конкурсна наукова робота, а дипломна | | |
| 10.3  10.4 | Методи відсутні, через це не може бути результатів роботи | | |
| 10.6 | Відсутні посилання на більшу частину джерел із вказаного списку літератури | | |
| 10.8 | Некоректне оформлення списку використаних джерел | | |
| Сума балів | | | **14** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Жінки ЗСУ»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Завдання у повному обсязі не розкривають тему та мету дослідження | | |
| 10.3 | Відсутні емпіричні методи | | |
| 10.6 | Вказані у посиланнях сторінки, відсутні (джерела 8,16). Відсутні посилання на деякі законодавчі документи | | |
| 10.7 | Охарактеризовано залучення та інтеграцію жінок у військові структури різних країн, окрім України, що не відповідає заявленій темі | | |
| 10.8 | Відсутня нумерація сторінок | | |
| Сума балів | | | **67** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Жінки ЗСУ»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Гендерний аспект висвітлено слабо | | |
| 10.2 | Відсутня нумерація сторінок | | |
| 10.3 | Фактичні дані не коректні без публікацій | | |
| 10.4 | Фактичні помилки історичних фактів | | |
| 10.6  10.7 | Відсутні посилання. Багато даних без посилань. | | |
| 10.8 | Недотримані вимоги оформлення змісту. Багато пунктуаційних помилок. | | |
| Сума балів | | | **60** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Задоволення шлюбом»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Досліджень про уявлення молоді про сімейне життя достатньо. Цікавим був би компаративний аналіз | | |
| 10.3 | Необгрунтована вибірка | | |
| 10.8 | Недоліки в оформленні літератури та посилань. Зустрічається значна кількість орфографічних та пунктуаційних помилок | | |
| Сума балів | | | **55** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Задоволення шлюбом»,** представлену на Конкурс

з галузі Гендерні дослідження

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність не викликає сумніву, але автор не надає аналіз сучасних наукових досліджень, зокрема ступінь опрацьованості цього питання на теренах України; | | |
| 10.2 | Новизну роботи складно виокремити, так як заявлені підходи та методи діагностики є класичними і часто використовуваними у подібних темах. У роботі автор досліджує правоохоронців, не пояснюючий чому саме їх (яка особливість вибірки). Відсутня будь яка теоретична або емпірична модель, підхід, тощо. | | |
| 10.3 | Методи діагностики підібрані вірно, розкривають зміст роботи, але відсутній аналіз саме гендерного аспекту уявлень про сімейне життя (порівняння хлопців та дівчат – це не гендер). | | |
| 10.4 | В інтерпретації результатів другого розділ не вистачає аналізу гендерних стереотипів або поєднання гендерної ідентичності з рольовими установками та домаганнями респондентів. Такий підрозділ розкрив би повно зміст 2 завдання роботи. | | |
| 10.6 | Список використаних джерел майже на 70% складається з підручників, роки джерел, у переважній більшості, більше 5 років. | | |
| Сума балів | | | **55** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«ІДЕНТИЧНІСТЬ»**, представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Слід було використовувати більш широкий спектр методів дослідження. | | |
| 10.5 | Автором звужено тему до рівня юридичної проблематики. Нажаль основна тема – гендеру розкрита поверхово. | | |
| 10.8 | Роботу слід було більш чітко структурувати | | |
| 10.9 | Автором здебільшого використана публіцистична література та законодавчі акти, частково статистичні дані. | | |
| Сума балів | | | **66** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Ідентичність»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 | У висновках висвітлено лише останнє завдання роботи | | |
| Сума балів | | | **77** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Локальна політика»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 | На сторінках 26 і 28 зазначено різну кількість респондентів, що брали участь у фокус-групі (технічна помилка?) | | |
| 10.8 | Деякі посилання та цитати оформлені некоректно (зокрема на публікації автора) | | |
| Сума балів | | | **76** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Локальна політика»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 | Наявність зайвого теоретичного матеріалу в практичній частині дослідження | | |
| 10.8 | Зустрічаються поодинокі стилістичні та орфографічні помилки | | |
| Сума балів | | | **77** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Модель поведінки»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Новизна роботи відсутня | | |
| 10.4 | У роботі просто скомпельовані законодавчі акти | | |
| 10.6 | Список використаних джерел оформлено не за вимогами | | |
| 10.7 | Відсутнє самостійне емпіричне дослідження | | |
| 10.8 |  | | |
| Сума балів | | | **31** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Модель поведінки»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 3 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність проблеми не розкрита та не досліджена | | |
| 10.2 | Відсутні | | |
| 10.3 | Відсутні | | |
| 10.4 | Відсутні | | |
| 10.5 | У роботі в І розділі у довільній формі перевикладені нормативні частини кількох базових законів. Присутня безліч повторів. Автор посилається на застарілі норми законодавства. У ІІ розділі так само викладається у довільній формі нормативні частини ЗУ та кілька посадових інструкцій.  Автором перефразовані кілька абзаців з публіцистичного матеріалу про робот однієї з громадських організацій. Подані цитати та думки іншого автора, є ознаки компіляції та дифамації. | | |
| 10.6 | Автор використовує нормативні документи та твори інформаційного та публіцистичного характеру. | | |
| 10.7 | Самостійність «наукової роботи» зведена до «переробки» текстів інших авторів. | | |
| 10.8 | В роботі багато граматичних та стилістичних помилок. | | |
| 10.9 | В роботі майже відсутні посилання на наукові та дослідницькі роботи вчених. | | |
| Сума балів | | | **18** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Мозаїчна фемінність»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 |  | | |
| 10.3 | Результати дослідження не представлені, що унеможливлює надання оцінки використаним методам | | |
| 10.5 |  | | |
| 10.7 | Відсутнє емпіричне дослідження (практична частина самостійної роботи автора) | | |
| 10.8 | Відсутні основні структурні компоненти вступу:об’єкт, предмет, мета, завдання.  Робота зброшурована з перемішаними сторінками(зокрема 4 і 5сторінки) | | |
| Сума балів | | | **52** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Мозаїчна фемінність»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 14 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | У вступі відсутні усі необхідні складники (мета, завдання, об’єкт, предмет…), є лише обґрунтування вибору теми й актуальність. | | |
| 10.8 | Пунктуаційні помилки: с.3, 11, 13, 17. Стилістичні огріхи:с.5, 6,7, 10,11, 13, 16, 29. Технічні огріхи: с.9, 28  Трапляються недоліки в оформленні літератури: джерело 2, 16, 17. Не дотримано вимог оформлення назв розділів. | | |
| Сума балів | | | **63** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Мрія»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 1 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Робота (гіпотеза, експеримент) тяжіють до конкурсної роботи під іншим шифром | | |
| 10. 3 | Відсутність конкретики, багато загальних ненаукових фраз | | |
| 10.8 | Значна кількість помилок; враження, що більша частина роботи – це переклад з російської мови | | |
| Сума балів | | | **36** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Мрія»,** представлену на Конкурс

з галузі Гендерні дослідження

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Робота не є актуальною. Проблема гендерного виховання розкрита широко у педагогічній, психологічній літературі. | | |
| 10.2 | Оригінальність у наукових та емпіричних методах роботи – відсутня. | | |
| 10.3 | В роботі є не коректною опис методик дослідження гендерної вихованості, автор диференціює компоненти гендерної вихованості на рівні не враховуючи статистичні критерії. Результати спостереження не структуровані, мають суб’єктивний характер. Результати формувального експерименту не підтверджені методом статистичного аналізу. | | |
| 10.4 | Автор не зазначив власний внесок у теоретичні розробки з даної теми. У додатках відсутня програма формувального експерименту, не зазначено часових меж програми, її структури, особливостей застосування, тощо. | | |
| 10.6 | Список джерел, на які спирається автор є дуже застарілими, всі вони 10-річної давнини. | | |
| 10.8 | Огріхи у оформленні списку джерел. Орфографічні та стилістичні помилки. | | |
| Сума балів | | | **53** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Образ матері»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 |  | | |
| 10.8 | Окремі пунктуаційні помилки | | |
| Сума балів | | | **98** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Образ матері»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | У роботі гендерний аспект достатньо глибоко не обґрунтований. | | |
| 10.2 |
| 10.4 | Зустрічаються повтори абзаців, зокрема с.16. | | |
| 10.8 | Помилки перекладу. Відсутні посилання біля таблиці. | | |
| Сума балів | | | **96** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Професійні настанови»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Відсутність гендерного компонента | | |
| 10.2 |
| 10.8 | Наявність достатньої кількості помилок | | |
| Сума балів | | | **56** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Професійні настанови»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | У роботі відсутній гендерний аспект дослідження | | |
| 10.2 |
| 10.4 | Зустрічаються повтори абзаців, зокрема с.16. | | |
| 10.8 | Помилки перекладу. Відсутні посилання біля таблиці. | | |
| Сума балів | | | **53** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Ринок праці»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| Сума балів | | | **39** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Ринок праці»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Структура роботи – повинно бути 2 розділи, в роботі 3 | | |
| 10.2 | Немає даних про впровадження результатів | | |
| 10.3 | У вступі не визначено предмет і об’єкт, але є посилання на літературні джерела | | |
| …. | Невірно оформлений список використаних джерел | | |
| Сума балів | | | **53** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Рівні можливості»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Можливо слід було б застосувати більш ширше аналітичні методи. У деяких випадках автор не наводить вичерпних виправдань того чи іншого методу. | | |
| 10.4 | З окремими висновками автора важко погодитися, вони більш емоційні ніж наукові. | | |
| 10.5 | В окремих випадках автор вдається до емоційного забарвлення. Іноді ним пропущені суттєві моменти, які слід було б проаналізувати (позначено на полях роботи) в рамках роботи. | | |
| 10.8 | Присутні стилістичні помилки. Структура роботи іноді не витримана. Вважаємо, що слід було б підійти більш уважно до структурування роботи в окремих підрозділах. | | |
| Сума балів | | | **68** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Рівні можливості»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Відсутня аргументація новизни роботи | | |
| Сума балів | | | **75** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Різноманіття»,** представлену на Конкурс

з галузі Гендерні дослідження

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Проблема гендерної ідентичності є достатньо вивченою як у вітчизняних підходах так й у закордонних. Автор зазначає, що відсутні надійні методи діагностики гендерної ідентичності, саме це і є актуальністю цього питання. Заявлена тема «Деконструкція гендерної ідентичності» не відповідає предмету та об’єкту дослідження. | | |
| 10.2 | Оригінальність підходу автор надає через розробку власної методики визначення гендерної ідентичності, але не використовує загальноприйняту процедуру встановлення кореляційних зв’язків з стандартизованими (надійними та валідними) методами діагностики гендерної ідентичності. | | |
| 10.3 | Підбір методів дослідження не розкриває змісту роботи. Автор не порівнює отримані результати з іншими, аналогічними розробками, не робить аргументовані висновки з отриманих результатів, посилаючись на сучасні методологічні розробки у цьому питанні | | |
| 10.4 | У теоретичній частині не надано ґрунтовного аналізу сучасних наукових підходів, розробок у питанні гендеру. Автор не наводить порівняльний аналіз вітчизняних доробок, не визначає зміст поняття «деконструкції гендерної ідентичності». | | |
| 10.6 | Недостатнє опрацювання сучасних джерел з проблеми, особливо українські дослідження | | |
| 10.8 | У роботі невірно оформлені розділи та підрозділи, назви розділів не збігаються зі змістом, орфографічні, стилістичні помилки. Російські джерела подаються українською мовою. | | |
| Сума балів | | | **44** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Різноманіття»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Відсутня новизна роботи | | |
| 10.6 | Кількість джерел мінімальна |  |  |
| Сума балів | | | **60** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Розвиток жінок»,** представлену на Конкурс

з галузі Гендерні дослідження

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Проблема є актуальною, але автор не зазначив ступінь розробленості цього питання у українських дослідників за останні 5 років. Відсутнє практичне спрямування зазначеної теми. | | |
| 10.2 | Проблема , яка розглядається є не новою й достатньо розробленою. Автор не надає своє власне бачення та новизну під час огляду наукової літератури | | |
| 10.4 | Не вистачає власного бачення або теоретичної моделі поєднання досліджень з проблеми самоактуалізації в професійній діяльності | | |
| 10.8 | Огріхи у оформленні назв розділів, рисунків | | |
| Сума балів | | | **77** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Розвиток жінок»,** представлену на Конкурс

з галузі Гендерні дослідження

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Відсутнє практичне спрямування. Зазначена у роботі проблема достатньо науково розроблена та досліджена. | | |
| 10.2 |
| 10.8 | Зустрічаються граматичні та орфографічні помилки; технічні помилки та огріхи. | | |
| Сума балів | | | **71** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Січень»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | У роботі взагалі відсутній гендерний аспект | | |
| 10.5 | Довідка про впровадження має бути оригіналом, а не копією (з мокрими підписом та печаткою). Довідка про впровадження результатів є копією з слідами технічних маніпуляцій, що дає підстави сумніватися, що довідка впровадження стосується результатів заявленого дослідження. | | |
| Сума балів | | | **15** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Січень»,** представлену на Конкурс

з галузі Гендерні дослідження

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.2 | Сама тема дослідження не є новою, має великий спектр психотерапевтичних досліджень та технологій. | | |
| 10.3 | Використані методи повністю не розкривають тематику. Залишається питання про доцільність використання методики С. Бем «Маскуліність-Феміність». На формувальному етапі дослідження не зазначені часові межі проведення психотехнік, їх періодичність. | | |
| 10.5 | Довідка про впровадження результатів є копією з слідами технічних маніпуляцій, що дає підстави сумніватися, що довідка впровадження стосується результатів заявленого дослідження. | | |
| 10.8 | Огріхи у оформленні розділів, прізвищ науковців, оформленні посилань | | |
| Сума балів | | | **69** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Сприйняття часу»**, представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 14 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Перевірка унікальності: **Унікальність:** 53.56%  [vk.com/wall-60295670?offset=40](https://text.ru/rd/aHR0cHM6Ly92ay5jb20vd2FsbC02MDI5NTY3MD9vZmZzZXQ9NDA%3D) 22%  [time-management-24.blogspot.com/2015/06/blog-post\_2.html](https://text.ru/rd/aHR0cDovL3RpbWUtbWFuYWdlbWVudC0yNC5ibG9nc3BvdC5jb20vMjAxNS8wNi9ibG9nLXBvc3RfMi5odG1s) 22% | | |
| 10.4 | Недотримано науковий стиль викладу матеріалу: с.5, 25. | | |
| 10.6 | Не співпадають посилання на список використаних джерел, не завжди вказана сторінка на джерело: с.5, 6, 7, 9, 14,  У списку використаних джерел російськомовні подані у перекладі українською мовою: 3, 5, 6, 11, 14, 15, 19, 20.  Недотримано вимоги подання у списку джерел (позиція 1). | | |
| 10.8 | Пунктуаційні помилки: с.3, 6, 7, 10, 18, 20, 25, 30.  Стилістичні огріхи. | | |
| 10.9 | Зазначено наявність тез, але відсутні копії, котрі підтверджують публікації (Положення, розділ ІІІ, п.6) | | |
| Сума балів | | | **73** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Сприйняття часу»**, представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність роботи майже не надана, автор не обґрунтовує вибір теми, ступінь її опрацьованості як закордоном так і у сучасних психологічних дослідженнях. Не акцентує увагу на проблемні питання, які ще є не розкрити, не пропонує нового підходу у дослідженні, тощо. | | |
| 10.2 | Новизну роботи складно виокремити, так як заявлені підходи та методи діагностики є класичними і часто використовуваними у подібних темах. Автор не надає своє власне бачення заявленої проблеми, не проводить аналіз сучасних досліджень з проблеми, не надає нового методу або схеми дослідження, а тільки порівнюю чоловіків та жінок (але це не гендер). У першому розділі є тільки згадка про чоловіків та жінок, але відсутній будь-який аналіз з точки зору гендерної теорії. | | |
| 10.3 | Методи дослідження розкривають тільки один зміст роботи – сприйняття часу. Методи гендерної проблематики – не застосовані. На сторінках 12-15 дуже детальний опис відомих методик, а інтерпретація результатів не надано, лише констатація результатів у таблицях з 22 по 24 сторінки. | | |
| 10.4 | Теоретичні наукові результати – відсутні. Автор не надає власне бачення проблеми. | | |
| 10.6 | Література російського видавництва на українську мову переведена! Жодного українського вченого, хто безпосередньо вивчав проблему психологічного сприйняття часу. Література з гендерної теорії – відсутня. Список джерел є не актуальним (більше 5 років термін видання). | | |
| 10.8 | По тексту майже відсутні посилання на літературу. | | |
| Сума балів | | | **56** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Трудовий потенціал»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Не вiдповiднiсть назви пiдроздiлу 3.1 до його змiсту | | |
| Сума балів | | | **70** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Трудовий потенціал»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Великий список використаних джерел, на які немає посилання | | |
| 10.2 | Немає даних про впровадження результатів | | |
| Сума балів | | | **70** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Турецька жінка»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Емпіричні методи відсутні | | |
| 10.4 | Висновки не містять конкретних теоретичних результатів | | |
| 10.6 | Завелика кількість використаних джерел | | |
| Сума балів | | | **71** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Турецька жінка»**, представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 14 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 |  | | |
| 10.6 | Трапляються недоліки в оформленні літератури: джерело 25, 23, 40.  Не співпадають сторінки у посиланнях на список джерел. Не завжди є посилання на літературу.  Чи не забагато для наукової роботи на конкурс список використаних джерел у 68 позицій? | | |
| 10.8 | Пунктуаційні помилки. Стилістичні огріхи.  Технічні огріхи. У назвах підрозділів стоїть кома. | | |
| Сума балів | | | **71** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Фактор успіху»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність проблем полягає у її сучасності, тоді як автор починаючи від термінів і до насичення роботи використовує те, що застаріло на 10 – 15 років. | | |
| 10.2 | Все застаріло на 10 років, як мінімум | | |
| 10.3 | Взагалі не використовувалися | | |
| 10.4 | Не викладені | | |
| 10.5 | Робота не спрямована на практичну сторону вирішення питання. Автор з самого початку плутає між собою два різних поняття і намагається поєднати два різних напрямки – такі як «масовість інформаційного простору» та «інформатизація суспільства». Дві частини роботи між собою не поєднані навіть логічним зв’язком через «місток» авторської думки.  Структура роботи включає у себе три різних напрямки з яких у автора була первинна інформація і на підставі якої він і «компілював» цю роботу. Перша частина – загальні висловлювання і сентенції, які були у «розробці» світової спільноти наприкінці минулого століття, початку цього. Потім вставлений шматок інформації щодо IT-технологій більш-менш сучасного періоду. Яке жодним чином не пов’язано логікою з умовною першою Після цього йде третя частина у якій автор говорить про гендерну спрямованість суспільства і розповідає на базі наявних даних про зайнятість жінок і чоловіків у різних сферах господарства, здебільшого використовуючи дані які застарілі на 10 – 15 років.  У роботі від самого початку простежується відсутність постановки проблематики і її дослідження, а отже говорити про науковий рівень роботи дуже складно. | | |
| 10.6 | Перевірка окремих посилань на «базові» роботи показала їх неправдивість. | | |
| 10.7 | Здебільшого автором використовуються першоджерела та перефразовані цитати. Рівень самостійності дуже низький. У роботі відсутня дослідницька частина, а тому говорити про авторський погляд, авторські думки, постановку проблеми, її обґрунтування, дослідження та захист висновків дуже важко. Це можуть бути якісний копірайт. | | |
| 10.9 | Автором здебільшого використані статистичні та публіцистичні матеріали | | |
| Сума балів | | | **10** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Фактор успіху»,** представлену на Конкурс

з галузі знань «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Некоректно визначені об’єкт і предмет дослідження |  |  |
| 10.2 | Немає даних про впровадження результатів |  |  |
| 10.4 | Немає власних досліджень, робота теоретичного характеру |  |  |
| 10.6 | Оформлення списку використаних джерел не вірне |  |  |
| Сума балів | | | **40** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Фемінність, маскулінність»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  |  |  |
| 10.9 | Є наявність копії програми конференції, де автор брав участь. Копії публікацій відсутні. |  |  |
| Сума балів | | | **90** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Фемінність, маскулінність»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1  10.2 | Тема цікава, але наскільки вона нова та актуальна. | | |
| 10.8 | Зустрічаються пунктуаційні помилки | | |
| Сума балів | | | **77** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Школа рівних»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.8 | Протягом тексту наявність русизмів | | |
| Сума балів | | | **70** |

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Школа рівних»,** представлену на Конкурс

з галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Некоректно визначено предмет дослідження | | |
| 10.6 | Завеликий перелік використаних джерел. Переважна більшість джерел російські. | | |
| Сума балів | | | **70** |

1. Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120. [↑](#footnote-ref-1)